**Uwagi do ogólnego charakteru dokumentu:**

**Brak wstępu w postaci wniosków z diagnozy. W tej części można by uzasadnić potrzebę wprowadzenia rozwiązań dotyczących systemu transportu miejskiego odpowiednich i dostępnych dla wszystkich grup użytkowników z uwzględnieniem grup społecznie wrażliwych, płci i w nawiązaniu do zmian demograficznych.**

Odp.: W dokumencie dodano rozdział pt. Wprowadzenie, gdzie wyjaśniono pewne kwestie.

**W proponowanych rozwiązaniach brak odpowiedniego nacisku na poprawę klimatu, rozwiązania oparte na przyrodzie, związane z zabezpieczeniem bioróżnorodności.**

Odp.: Działania i rozwiązania dotyczą w głównej mierze poprawy negatywnych zmian klimatycznych. Większość działań skupia się na ograniczaniu ruchu samochodowego a promowaniu poruszania się pieszo i rowerem. Proponuje się rozwiązania wprowadzające elektromobilność, promowanie transportu zbiorowego, wprowadzanie ekologicznego taboru itp. Również przekształcenia funkcjonalne i infrastrukturalne ulic są zorientowane na działania poprawiające sytuację ze złym oddziaływaniem transportu na środowisko.

**W dokumencie powinno znaleźć się uzasadnienie do lokalizacji infrastruktury i proponowanych rozwiązań transportowych w powiązaniu z przeprowadzonym badaniem ruchu i aktualizacją modelu. Informacja jakie potrzeby wynikają z tego modelu byłyby obiektywnym uzasadnieniem wprowadzanej dokumentem logiki zmian.**

Odp.: Proponowana infrastruktura i rozwiązania uwzględniają wnioski z badań natężenia ruchu i modelu ruchu. Logika zmian opiera się na ograniczaniu ruchu w centrum (co widać na wydrukach z modelu w raporcie z aktualizacji modelu) oraz przekształcenia funkcjonalne i infrastrukturalne na ciągach obwodnicowych prowadzące do zmniejszenia natężeń ruchu w obszarach centralnych miasta. Także obszary ruchu uspokojonego proponowane w Radomiu oraz w centrach gmin wynikają z danych, które wskazują na potoki nateżęń na konkretnych ciągach.

Można dodać zapisy rozwijające niektóre z opisów działań, które będą wskazywać, że proponowane lokalizacje nie są przypadkowe a wynikają z poprzednio prowadzonych badań, jednak tego typu zapisy dodaliśmy do wprowadzenia :)

**Brak wskazań do lokalizacji głównych ciągów komunikacyjnych i infrastruktury pieszej.**

Odp.: Do dyskusji – czy rozdzielamy ciągi komunikacyjne piesze i rowerowe i wskazujemy osobno piesze, czy zakładamy że przy ciągach rowerowych zakładamy również ciągi piesze.

**Brak określonych procedur wdrażania dokumentu (kto za co odpowiedzialny), w przypadku zmian i inwestycji samorządowych wskazanie zasobów i możliwości, a w przypadku jeżeli pewne rozwiązania wymagają zmian na wyższym szczeblu i są niezależne od JST, to można wskazać to jako barierę. Powinny zostać wskazane m.in. ramy prawne i strukturalne integracji wybranych elementów funkcjonalnych zarządzania systemem mobilności.**

Odp.: Tzw „właściciele działań” będą uwzględnieni w projekcie SUMPa. Wstępny projekt nie zawiera tych zagadnień, gdyż jest on zarysem scenariuszy i działań aby przygotować się do II Etapu Konsultacji z mieszkańcami.

**Brak wskaźników bazowych, okresowych i docelowych. W dokumencie powinno zostać określone co najmniej 13 wskaźników określonych zgodnie z metodyką wskazaną przez Komisję Europejską (SUMI). W dokumentach aplikacyjnych do CUPT zostały określone 4 wskaźniki, które muszą być przeanalizowane w ramach opracowania dokumentu już na tym etapie: bezpieczeństwo ruchu drogowego, dostęp do publicznego transportu zbiorowego (zgodnie ze wskazanym wzorem), ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, jakość powietrza.**

Odp.: Podobnie jak wyżej – wskaźniki muszą znaleźć się w SUMPie i będą one wskazane, ale dopiero w projekcie SUMP oraz w docelowym SUMP.

**Brak oszacowania kosztów poszcególnych scenariuszy oraz wskazania źródeł finansowania poszczególnych rozwiązań w perspektywie co najmniej 3 - 10 lat.**

Odp.: Źródła i finansowanie również znajdzie się w następnej wersji raportu – na tym etapie nie wskazujemy źródeł finansowania w dokumencie.

**SZ: Ze swojej strony bardzo proszę o przeanalizowanie Zaleceń Komisji Europejskiej z dnia 8.3.2023 – 1524 i konieczności wprowadzenia zapisów w SUMP wypełniających zapisy załącznika do zaleceń komisji.**

Odp.: Mamy na uwadze Zalecenia Komisji Europejskiej podczas opracowywania raportów